**В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кассационный суд общей юрисдикции**

**(через \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**(**указать суд первой инстанции и его адрес**)**

**От административного истца**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(*ФИО*),

 **Адрес:** *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

 **Тел.:** *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

**Административные ответчики:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Адрес:** *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

 **Тел.:** *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

*на решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.\_\_.202\_ г. по делу № \_\_-\_\_\_\_\_\_/\_\_, и апелляционное определение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда от \_\_.\_\_.202\_\_ г. по административному делу №\_\_\_-\_\_\_\_*

\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_ г. *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* суда г. *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № \_\_-\_\_\_\_\_\_/\_\_, в удовлетворении административного искового заявления \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (далее – Административный истец) к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (далее – Административные ответчики) об оспаривании решения/действий/бездействия органа местного самоуправления/ государственной власти субъекта РФ в части несогласования проведения публичного мероприятия – отказал.

\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_\_ г. судебная коллегия по административным делам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда оставила апелляционную жалобу без удовлетворения, решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда без изменения.

С обжалуемым апелляционным определением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда и решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_ Административный истец не согласен, поскольку они являются необоснованными и незаконными, следовательно, на основании ст. 328 КАС РФ и в соответствии с ст. 329 КАС РФ подлежат отмене, а требования Административного истца удовлетворению в полном объеме.

Cуд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценки доводам апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции в обжалуемом решении приходит к неверным заключениям. **Вместо разбора конкретных доводов суд апелляционной инстанции обошелся общими формулировками.**

Каждое из указанных нарушений и все они в совокупности являются достаточным основанием для отмены обжалуемых решения и апелляционного определения, и принятия по делу нового полностью удовлетворяющего требования Административного истца, решения.

**Вариант 1. Суды не признали незаконным отказ в согласовании.**

*Этот вариант для тех случаев, когда суды двух инстанции не признали незаконным ответ властей, в котором указано, что в согласовании акции ИМЕННО ОТКАЗЫВАЮТ, при этом причины НЕ связаны с тем, что 1) в уведомлении указано место, в котором законом запрещено проводить акции (п. 2 ст. 8 Закона о митингах), или 2) уведомление подано лицом, которое не может быть организатором акций по закону (п. 2 ст. 5 Закона о митингах), либо 3) пропущен срок подачи уведомления (п. 1 ст. 7 Закона о митингах).*

**1. Непредусмотренное законом основание для отказа в согласовании публичного мероприятия**

Административный ответчик утверждает, что суды первой и апелляционной инстанции вынесли обжалуемое решение и апелляционное определение без учета положений ч. 3 ст. 12 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закона о митингах), в соответствии с которым:

*“Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления отказывает в согласовании проведения публичного мероприятия только в случаях, если уведомление о его проведении подано лицом, которое в соответствии с настоящим Федеральным законом не вправе быть организатором публичного мероприятия, либо если в уведомлении в качестве места проведения публичного мероприятия указано место, в котором в соответствии с настоящим Федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации проведение публичного мероприятия запрещается”.*

Как следует из материалов дела, письмом от \_\_\_.\_\_\_.202\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Административному истцу было отказано в согласовании публичного мероприятия. В качестве причины отказа указано следующее: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *(причина отказа из ответа на уведомление)*.

**Основание, указанное в обжалуемом ответе на уведомление о проведении публичного мероприятия, не предусмотрено законом (ни п. 2 ст. 8, ни п. 2 ст. 5 Закона о митингах), следовательно, решение Административного ответчика нарушает ч. 3 ст. 12 Закона о митингах.**

Административный истец утверждает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции об обратном не соответствуют представленным в материалах дела документам, противоречат законодательству РФ и подлежат отмене.

**Вариант 2. Суды признали обоснованным предложение изменить условия проведения акции.**

*Этот вариант для тех случаев, когда суды первой и второй инстанции признали обоснованным предложения властей внести изменения в указанные в уведомлении условия проведения акции без приведения веских доводов. Например, когда власти предложили перенести акцию в другое место, ничем не мотивируя такое решение, либо мотивируя предположениями.*

**1. Необоснованное предложение изменить условия проведения публичного мероприятия**

Административный ответчик утверждает, что суды первой и апелляционной инстанции вынесли обжалуемое решение и апелляционное определение без учета положений п. 2 ч. 3 ст. 12 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закона о митингах), в соответствии с которым установлена обязанность для органов исполнительной власти субъекта РФ или органов местного самоуправления довести до сведения организатора публичного мероприятия в течение трех дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия обоснованное предложение об изменении места и (или) времени его проведения, а также предложения об устранении организатором публичного мероприятия несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям закона.

По этому поводу в п. 12 постановления Пленума Верховного суда РФ от 26.06.2018 г. № 28 указано, что:

*“Предложение органа публичной власти об изменении места и (или) времени начала и окончания проведения публичного мероприятия не может быть произвольным, немотивированным и должно содержать конкретные данные, свидетельствующие об очевидной невозможности проведения этого мероприятия в заявленном месте и (или) в заявленное время в связи с необходимостью защиты публичных интересов. <…>*

*Судам необходимо учитывать, что неудобства, вызываемые проведением публичного мероприятия, для граждан, не участвующих в нем, а также предположения органа публичной власти о возможности возникновения указанных неудобств сами по себе не могут являться уважительной причиной для изменения места и (или) времени проведения публичного мероприятия”.*

Как следует из материалов дела, письмом от \_\_\_.\_\_\_.202\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Административному истцу было предложено изменить условия проведения, указанные в уведомлении, а именно:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *(указать, что конкретно предложили власти: предложили изменить место/ время/ дату проведения публичного мероприятия, или уточнить/изменить цель/формат публичного мероприятия, либо внести еще какие-то изменения в поданное уведомление).*

В качестве обоснования такого предложения в обжалуемом ответе Административного ответчика не приводится никаких аргументов/ указано, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(написать причины из письма властей о переносе акции или внесении иных изменений в условия ее проведения).

При этом, Административный ответчик не приводит веских доводов каким именно образом 1) публичное мероприятия в форме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с количеством участников \_\_\_\_\_\_\_\_ человек помешает функционированию транспортной или пешеходной инфраструктуры в указанном в уведомлении месте/ 2)ремонтные работы/работы по благоустройству/ работы по очистке снега/ работы по замене тротуарной плитки помешают проведению публичное мероприятия в форме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с количеством участников \_\_\_\_\_\_\_\_ человек в указанном в уведомлении месте/ 3) указать иные причины, по которым вы считаете предложение властей необоснованным (лишние варианты удалите из текста).

**Следовательно, обжалуемое предложение о внесении изменений в условия проведения публичного мероприятия не было обосновано надлежащим образом и нарушает п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах.**

Административный истец утверждает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции об обратном не соответствуют представленным в материалах дела документам, противоречат законодательству РФ и подлежат отмене.

**Вариант 3. Суды не признали нарушения в отсутствии предложения конкретного места или времени проведения акции.**

*Этот вариант для тех случаев, когда суды первой и апелляционной инстанции заняли позицию властей, которые потребовали перенести акцию в другое место или изменить дату/время проведения, но не предложили конкретного места/времени проведения публичного мероприятия. Этот вариант может дополнять предыдущий случай, когда суды признают обоснованным отказ в согласовании акций в указанном в уведомлении месте/ в указанное время, несмотря на то, что власти не предлагают альтернативного места/ времени проведения акции.*

**1. Отсутствие в предложении конкретного места или времени для проведения публичного мероприятия**

Административный ответчик утверждает, что суд первой и апелляционной инстанции вынесли обжалуемое решение и апелляционное определение без учета положений п. 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закона о митингах), в соответствии с которым органы государственной власти субъекта РФ или муниципальные органы, отказывая в согласовании публичного мероприятия в указанном в уведомлении месте/ в указанное в уведомлении время, обязаны предложить конкретное альтернативное место/ время для проведения запланированного публичного мероприятия.

В п. 13 постановления Пленума Верховного суда РФ указано, что:

*“Судам следует учитывать, что при направлении организатору публичного мероприятия обоснованного предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия орган публичной власти обязан предложить конкретное место и (или) время для проведения заявленного публичного мероприятия, обеспечивающие возможность достижения правомерных целей этого мероприятия и соответствующие его социальному и политическому значению”.*

Как следует из материалов дела, Административный ответчик в письмом от \_\_\_.\_\_\_.202\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ предложил изменить указанное в уведомление место/ время проведения публичного мероприятия, но в нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах не предложил конкретного альтернативного места/ времени для проведения запланированного публичного мероприятия.

**Следовательно, обжалуемый ответ Административного ответчика содержит решение, нарушающее п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах.**

Административный истец утверждает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции об обратном не соответствуют представленным в материалах дела документам, противоречат законодательству РФ и подлежат отмене.

**Вариант 4. Суды не признали незаконным пропуск срока для отказа в согласовании акции.**

*Этот вариант для тех случаев, когда суды первой и апелляционной инстанции не признали незаконным предложение что-то изменить в акции либо отказ в согласовании, направленные с пропуском трехдневного срока на ответ (а в случае с пикетами, уведомление о которых подано менее, чем за пять дней, - срок для ответа властей истекает на следующий день после подачи уведомления).*

**1. Пропуск срока для предложения внести изменения в условия проведения публичного мероприятия**

Административный ответчик утверждает, что суды первой и апелляционной инстанции вынесли обжалуемое решение и апелляционное определение без учета положений п. 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закона о митингах), в котором установлен срок для ответа властей на уведомление о проведении публичного мероприятия.

При этом, в п. 10 постановления Пленума Верховного суда РФ от 26.06.2018 г. № 28 обращается внимание нижестоящих судов *«на недопустимость доведения до сведения организатора публичного мероприятия предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, а также предложения об устранении организатором публичного мероприятия несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям Закона о публичных мероприятиях по истечении трех дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия (а при подаче уведомления о проведении пикетирования группой лиц менее чем за пять дней до дня его проведения - по истечении дня его получения) (пункт 2 части 1 статьи 12 Закона о публичных мероприятиях). Продления данного срока в случае, когда один из дней данного срока приходится на нерабочий день, Законом о публичных мероприятиях не предусмотрено. <…>*

*Если в течение трех дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия (при подаче уведомления о проведении пикетирования группой лиц менее чем за пять дней до дня его проведения - в день его получения) органом публичной власти не доведено до сведения организатора публичного мероприятия обоснованное предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия или предложение об устранении организатором публичного мероприятия несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям Закона о публичных мероприятиях, публичное мероприятие может расцениваться как согласованное».*

В п. 6 указанного постановления Пленума Верховного суда РФ отмечается:

*“Сроки подачи уведомления о проведении публичного мероприятия, предусмотренные частью 1 статьи 7 Закона о публичных мероприятиях и исчисляемые в календарных днях, не включают дни направления уведомления и проведения публичных мероприятий.*

*Соответственно, уведомление о проведении публичного мероприятия должно быть получено органом публичной власти не ранее дня, после которого остается 15 дней до дня, в который планируется проведение публичного мероприятия, и не позднее дня, после которого остается 10 дней до дня, в который планируется проведение публичного мероприятия”.*

Как следует из материалов дела, в ответ на уведомление о публичном мероприятии Административный ответчик направил письмо от \_\_\_.\_\_\_.202\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, которое было получено Административным истцом только \_\_\_.\_\_\_.202\_ г., то есть, спустя \_\_ дней после подачи уведомления.

**Таким образом, Административным ответчиком пропущен срок, предусмотренный п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах. Следовательно, обжалуемый ответ содержит незаконное решение Административного ответчика, а публичное мероприятие является согласованным.**

Административный истец утверждает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции об обратном не соответствуют представленным в материалах дела документам, противоречат законодательству РФ и подлежат отмене.

**Вариант 5. Суды признали законным направление немотивированного предупреждения о недопустимости нарушения закона.**

*Этот вариант для тех случаев, когда вместе с предложением изменить условия проведения акции, либо вместо такого предложения власти направили предупреждение, о том, что акция может нарушить уголовное законодательство или законодательство об административных правонарушениях, а также противоречит Конституции РФ, при этом суды первой и апелляционной инстанции признали эти действия законными.*

**1. Немотивированное предупреждение о недопустимости нарушения закона**

Административный ответчик утверждает, что суды первой и апелляционной инстанции вынесли обжалуемое решение и апелляционное определение без учета положений ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закона о митингах), в котором установлены требования к мотивировке подобного предупреждения.

Как следует из материалов дела, письмом от \_\_\_.\_\_\_.202\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Административному истцу было дано предупреждение о недопустимости нарушения законодательства Российской Федерации. В частности, в обжалуемом ответе Административного ответчика указывалось: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(написать, что именно в уведомлении, по мнению властей, противоречит законодательству РФ).

Обжалуемый ответ Административного ответчика не содержит в себе никакой мотивации/ не может считаться мотивированным, так как \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(изложить претензии к мотивации предупреждения властей; например, подобные предупреждения в отношении акций ЛГБТ-тематики могут носить дискриминационный характер, нарушая ст. 19 Конституции РФ и положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а именно ст. 14 во взаимосвязи со ст. 11, и противоречить позиции Конституционного суда РФ, изложенной в постановлении от 23 сентября 2014 г. N 24-П: “запрет пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений не препятствует реализации права получать и распространять информацию общего, нейтрального содержания о нетрадиционных сексуальных отношениях, проводить публичные мероприятия в предусмотренном законом порядке”).

**Таким образом, действия Административного ответчика по направлению обжалуемого ответа на уведомление о проведении публичного мероприятия противоречат ч. 2 ст. 12 Закона о митингах.**

Административный истец утверждает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции об обратном не соответствуют представленным в материалах дела документам, противоречат законодательству РФ и подлежат отмене.

**Вариант 6. Суды признали законным бездействие властей.**

*Этот вариант для тех случаев, когда суды первой и апелляционной инстанции признали законным ответ властей на уведомление о проведении акции, из которого невозможно понять, согласовали акцию или нет, либо когда направлялось в ответ только предупреждения о недопущении нарушения закона без каких-либо предложений изменить условия проведения акции.*

**1. Незаконное бездействие органов власти по согласованию публичного мероприятия**

Административный ответчик утверждает, что суд первой и апелляционной инстанции вынесли обжалуемое решение и апелляционное определение без учета положений ст. 12 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закона о митингах), в которой перечислены обязанности органов исполнительной власти субъекта РФ или муниципальных органов после получения уведомления о проведении публичного мероприятия. К ним относятся:

- проинформировать организаторов о получении уведомления и назначить уполномоченных представителей для публичного мероприятия (пункты 1 и 3 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах);

- в течение трех дней направить обоснованное предложение об изменении условий проведения публичного мероприятия, а в случае подачи уведомления о пикете менее чем за пять дней до дня проведения – предложение должно быть передано организатору в день получения уведомления (п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах);

- отказать в согласовании публичного мероприятия исключительно по предусмотренным законом основаниям (ч. 3 ст. 12 Закона о митингах).

Как следует из материалов дела, в обжалуемом письме от \_\_\_.\_\_\_.202\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Административный ответчик не исполняет ни одного из указанных требований.

(Следующий абзац вместо предыдущего для тех случаев, когда вообще никакого ответа на уведомление не последовало)

Вместе с тем, на уведомление Административного истца не последовало никакого ответа.

**Следовательно, бездействие Административного ответчика незаконно, противоречит ст. 12 Закона о митингах.**

Административный истец утверждает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции об обратном не соответствуют представленным в материалах дела документам, противоречат законодательству РФ и подлежат отмене.

**Вариант 7. Суды признали законным запрет в проведении уже согласованной акции.**

*Этот вариант для тех случаев, когда суды первой и апелляционной инстанции поддержали запрет властей на проведение уже согласованной акции. Например, по причине ремонтных работ или другого мероприятия в том же месте.*

**1. Незаконное предложение изменить условия проведения уже согласованного публичного мероприятия**

Административный ответчик утверждает, что суд первой и апелляционной инстанции вынесли обжалуемое решение и апелляционное определение без учета положений ст. 12 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закона о митингах), из которой следует запрет на предложение по изменению условий проведения уже согласованного публичного мероприятия.

Как следует из материалов дела, в ответ на уведомление о публичном мероприятии Административный ответчик направил письмо от \_\_\_.\_\_\_.201\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, которым согласовал проведение публичного мероприятия.

Однако в последующем письме от \_\_\_.\_\_\_.201\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Административный ответчик сообщил о невозможности проведения уже согласованного публичного мероприятия.

В пункте 18 постановления Пленума Верховного суда РФ от 26.06.2018 г. № 28 отмечается, что:

*“По смыслу статьи 12 Закона о публичных мероприятиях изменение органом публичной власти согласованных ранее места, времени и условий проведения публичного мероприятия не допускается”.*

Кроме того, обжалуемый ответ Административного ответчика практически не оставил времени для повторного согласования и организации публичного мероприятия в запланированную дату.

**С учетом вышеизложенного, обжалуемый ответ содержит незаконное решение Административного ответчика, которое нарушает ст. 12 Закона о митингах.**

Административный истец утверждает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции об обратном не соответствуют представленным в материалах дела документам, противоречат законодательству РФ и подлежат отмене.

**Вариант 8. Суды признали законным отказ в рассмотрении встречных предложений организаторов.**

*Этот вариант для тех случаев, когда суды первой и апелляционной инстанции согласились с тем, что власти предложили изменить место проведения акции, и при этом предложили конкретное место, с которым организаторы не согласны. В результате чего, встречное предложение организаторами о другом месте рассматривается властями как новое уведомление, поданное за пределами срока.*

**1. Незаконный отказ в рассмотрении встречного предложения организатора об ином месте проведения публичного мероприятия**

Административный ответчик утверждает, что суды первой и апелляционной инстанции вынесли обжалуемое решение и апелляционное определение без учета положений ч. 1 ст. 7 и п. 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закона о митингах), из которых следует право организатора направлять встречное предложение об ином месте проведения публичного мероприятия.

По этому поводу, в п. 13 постановления Пленума Верховного суда от 26.06.2018 № 28 указано, что:

*“В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 5 Закона о публичных мероприятиях организатор публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником без использования быстровозводимой сборно-разборной конструкции) обязан в письменной форме проинформировать орган публичной власти о принятии (непринятии) предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия не позднее чем за три дня до дня проведения публичного мероприятия. По смыслу данной нормы также* ***не исключается возможность направления организатором публичного мероприятия органу публичной власти встречного предложения об ином месте и (или) времени проведения публичного мероприятия*** *с учетом срока, необходимого для согласования данного предложения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 12 названного закона”.*

Как следует из материалов дела, Административный ответчик письмом от \_\_\_.\_\_\_.202\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отказал в согласовании публичного мероприятия в указанном в уведомлении месте, и в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах предложил провести публичное мероприятие \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать место, которое предложили власти для проведения акции).

Это место не соответствует целям запланированного публичного мероприятия, так как \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(указать причины, по которым предложенное место не подходит для проведения акции; например, находится в неудобном месте, далеко от общественного транспорта и т.д.).

Административный истец направил \_\_\_.\_\_\_.202\_\_ г. встречное предложение провести публичное мероприятие \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(укажите место проведения акции, которое вы направили в качестве альтернативы, предложенному властями и укажите, почему это место лучше подходит для вашей акции).

Однако Административный ответчик в письме от \_\_\_.\_\_\_.202\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отказал в согласовании публичного мероприятия по предложенному Административный истцом адресу, сославшись на то, что фактически было подано новое уведомление за пределами срока согласования.

 Встречное предложение Административного истца об ином месте проведения публичного мероприятия не является новым уведомлением. **Следовательно, обжалуемый ответ Административного ответчика содержит незаконное решение, противоречащее ч. 1 ст. 7 и п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о митингах.**

Административный истец утверждает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции об обратном не соответствуют представленным в материалах дела документам, противоречат законодательству РФ и подлежат отмене.

**Часть для всех вариантов**

**2. Необоснованное ограничение свободы собраний и выражения**

Административный истец утверждает, что суды первой и апелляционной инстанции в обжалуемом решении не учли, что решение/ действия /бездействие **Административного ответчика не только нарушает Закон о митингах, но и** **необоснованно ограничивает его свободу собраний и выражения, гарантированные ст. 31 и 29 Конституцией РФ и ст. 11 и 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

Европейский Суд по правам человека (далее - ЕСПЧ) неоднократно отмечал, что право на свободу собраний является фундаментальным правом в демократическом обществе и, наряду с правом на свободу выражения мнения, одной из основ такого общества (см. Постановление ЕСПЧ по делу «Джавит Ан против Турции» (Djavit An v. Turkey), жалоба № 20652/92, § 56, ECHR 2003-III).

Также ЕСПЧ неоднократно обращал внимание на то, что, хотя публичное мероприятие в общественном месте может создать определенные помехи повседневной жизни, включая помехи дорожному движению, для публичных властей важно демонстрировать определенную степень терпимости в отношении мирных собраний, чтобы свобода собраний, гарантированная статьей 11 Конвенции, не была лишена своего существа (см. Постановление ЕСПЧ от 15 ноября 2007 г. по делу «Галстян против Армении» (Galstyan v. Armenia), жалоба № 26986/03, § 116 и 117, Постановление ЕСПЧ по делу «Букта и другие против Венгрии» (Bukta and Others v. Hungary), жалоба № 25691/04, § 37, ECHR 2007-III, Постановление ЕСПЧ по делу «Оя Атаман против Турции» (Oya Ataman v. Turkey), жалоба № 74552/01, § 38 - 42, ECHR 2006-XIII, и Постановление ЕСПЧ от 17 мая 2011 г. по делу «Акгель и Гель против Турции ( and v. Turkey), жалобы « 28495/06 и 28516/06, § 43).

*(Следующий абзац для тех, у кого последний день истечения 30-и дневного срока на подачу апелляционной жалобы в суд истекает в выходной день)*

В соответствии с п. 2 ст. 93 КАС РФ, в случае, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания процессуального срока считается следующий за ним рабочий день.

*(Следующий абзац для тех, кто направляет апелляционную жалобу в суд первой инстанции по почте)*

В соответствии с п. 4 ст. 93 КАС РФ, в случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня установленного процессуального срока, срок не считается пропущенным.

На основании изложенного, руководствуясь главой 35 КАС РФ, Федеральным законом от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ, «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», а также постановление Пленума Верховного суда РФ от 26.06.2018 г. № 28,

**ПРОШУ:**

1. Отменить решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.\_\_.202\_\_ г. по делу № \_\_-\_\_\_\_/\_\_ и апелляционное определение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда от \_\_.\_\_.202\_\_ г. по административному делу №\_\_\_-\_\_\_\_, принять новое решение удовлетворяющее исковые требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО Административного истца) в полном объёме, а именно:

- Признать решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (наименование органа государственной или муниципальной власти, чей ответ обжалуется), содержащееся в ответе на уведомление от \_\_\_.\_\_\_.202\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, за подписью \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (должность и ФИО чиновника, чьей подписью заверен обжалуемый ответ), / бездействие \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(наименование органа государственной или муниципальной власти, которые компетентны согласовывать публичные мероприятия, должность и ФИО уполномоченного чиновника), выразившееся в несогласовании в установленный срок публичного мероприятия, уведомление о котором было подано мною \_\_.\_\_.202\_\_г., не соответствующим требованиям \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (перечислить конкретные пункты, части и статьи Закона о митингах, которые выделены в завершении аргументации каждого из вариантов; например, “ст. 12” для варианта 6: **Следовательно, бездействие административного ответчика противоречит ст. 12 Закона о митингах**) Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», и нарушающим мое конституционное право на мирное собрание, фактически ограничивающим мою свободу выражения;

2. Вынести частные определения в адрес Административных ответчиков в связи с наличием в их действиях признаков правонарушения, предусмотренного ст. 5.38 КоАП РФ.

**Приложение:**

1. Квитанция об оплате госпошлины – 1 экз.;

2. Копия кассационной жалобы для Административных ответчиков - \_\_ экз.

**«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/**